

## ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST č. 3/2018

Arbitrážní komise ČAST ve složení předsedkyně komise Ing. Mgr. Lindy Ivanové a členů komise JUDr. Iva Žižkovského, Václava Herouta, Petra Šilhána a Mgr. Karla Volného rozhodla ve věci navrhovatele Tělocvičné jednoty Sokol Mnichovo Hradiště, sídlem Víta Nejedlého 596, 295 01 Mnichovo Hradiště, IČ: 67675174 proti České asociaci stolního tenisu, sídlem Zátopkova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha, IČ: 00676888 ve věci kontumace utkání 1. a 2. kola 2. ligy mužů skupiny A oddílu TJ Sokol Mnichovo Hradiště

### **takto:**

Návrh navrhovatele ze dne 9.11.2018 ve věci kontumace utkání 1. a 2. kola 2. ligy mužů skupiny A oddílu TJ Sokol Mnichovo Hradiště, **se zamítá.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

Navrhovatel podal dne 12.11.2018 návrh na zahájení arbitrážního řízení, kterým se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí ředitele soutěže ČAST o kontumaci utkání TJ Sokol Mnichovo Hradiště v 1. a 2. hracím kole 2. ligy mužů skupiny A, které bylo odehráno dne 29. a 30.9.2018. Navrhovatel uvedl, že mu byla udělena pokuta za neplnění aktivní mládeže za sezónu 2017/2018 ve výši 1500,- Kč, která byla splatná dne 31.8.2018. Jelikož navrhovatel neuhradil pokutu řádně a včas, byly mu zaslány ředitelem soutěží ČAST dvě upomínky, které družstvu zastavovaly činnost do doby zaplacení pokuty. První upomínka byla navrhovateli doručena dne 7.9.2018, druhá upomínka byla navrhovateli doručena dne 26.9.2018. Co se týče první upomínky, z důvodu administrativní chyby na straně navrhovatele nebyla tato pokuta zaplacená řádně a včas. Navrhovatel však vycházel ze seznamu pokut uvedených na internetových stránkách <https://stis.ping-pong.cz/htm/>, (tedy v rámci sezony 2018/19), kde ani pokuta ani zastavení činnosti uvedeno nebylo. Co se týče druhé upomínky, zadal navrhovatel dne 27.9.2018 převodní příkaz k úhradě pokuty. Z důvodu státního svátku, 28.9.2018, však byl tento převodní příkaz zaúčtován na příslušný účet České asociaci stolního tenisu (dále jen „ČAST“) až dne 1.10.2018, tedy až po proběhnutí 1. a 2. hracího kola 2. ligy mužů skupiny A. Z důvodu pozdní platby pak ředitel soutěže ČAST zkontumoval utkání 1. a 2. hracího kola v neprospěch navrhovatele.

#### **II.**

Navrhovatel je názoru, že sankce ve formě kontumace obou utkání je nepřiměřená, a to z následujících důvodů. Obě utkání proběhla bez připomínek hlavního rozhodčího a obou družstev. Pokuta byla navrhovatelem uhrazena celkem dvakrát, jelikož jednou byla uhrazena jako tzv. express platba a jednou jako klasický převodní příkaz. Dále navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru nedošlo k naplnění čl. 322.01 písm. e) soutěžního řádu, jelikož nebyla informace o zastavení činnosti zveřejněna na stránkách ČAST, buď ve zprávě ředitele soutěží nebo ve STISu pro ročník 2018/2019, čímž nebyl navrhovatel dostatečně informován. Tato informace měla být zveřejněna v sekci pro sezónu 2018/2019 a nikoliv v sekci dřívějších sezón. Dále navrhovatel

zdůrazňuje, že ačkoliv pokutu uhradil pozdě svým nedopatřením, tak projevil maximální snahu situaci zachránit, a proto potvrzení o platbě zaslal ještě před utkáními prvního a druhého soutěžního kola řediteli soutěží. Dále navrhovatel uvádí, že kontumaci trpí především fair play, sportovní duch a vyrovnanost soutěže 2. ligy mužů skupiny A, a zároveň odkazuje v tomto směru na rozhodnutí arbitrážní komise č. 1/2018.

### III.

Arbitrážní komise konstatuje, že ve smyslu článku 1.2. Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“), je oprávněna na návrh přezkoumávat všechna rozhodnutí orgánů ČAST, proti kterým již není – bez zavinění navrhovatele - přípustný opravný prostředek, s výjimkou rozhodnutí konference ČAST. Dále konstatuje, že návrh musí být srozumitelný a určitý a musí obsahovat kompletní vyjádření navrhovatele a všechny důkazy, které navrhovatel navrhuje k prokázání svých tvrzení a splňovat všechny předpoklady stanovené v článku 2.2. Směrnice. V případě, když arbitrážní komise zjistí, že nejsou splněny všechny podmínky pro zahájení řízení, řízení nezahájí a návrh s odůvodněním vrátí navrhovateli.

Jelikož návrh splňoval veškeré požadavky na něj kladené Směrnicí, bylo řízení zahájeno dne 26.11.2018.

Současně se zahájením arbitrážního řízení byl předsedkyní Arbitrážní komise v souladu s článkem 2.6. Směrnice vyzván výkonný výbor ČAST k zaslání písemného stanoviska k projednávané věci. Výkonný výbor ČAST uvedl, že setrvává na svém stanovisku uvedeném ve vyjádření k odvolání ze dne 29. 10. 2018. Postup ředitele soutěží shledal zcela v souladu s předpisy ČAST a neshledal žádné formální nedostatky. Vyvinuté úsilí ze strany ředitele soutěží ČAST při urgování pokuty hodnotí výkonný výbor jako nadstandardní kroky vůči navrhovateli.

### IV.

Po provedení šetření dospěla Arbitrážní komise k následujícímu skutkovému stavu. Navrhovateli byla udělena pokuta za neplnění aktivní mládeže za sezónu 2017/2018 ve výši 1500,- Kč (čl. 704.01 a 704.02 písm. h) soutěžního řádu), která byla splatná dne 31.8.2018. Uložení pokuty ani její výše nebyla navrhovatelem rozporována. Pokuta byla nakonec navrhovatelem v plné výši uhrazena, kdy toto jednání lze vnímat jako implicitní souhlas s jejím uložením.

Dle čl. 322.01 písm. e) soutěžního řádu se pro předávání informací družstvu v soutěži používá zaslání doporučenou poštou na adresu organizačního pracovníka, zaslání elektronickou formou na nahlášenou e-mailovou adresu a zveřejnění na webových stránkách, jejichž adresa je uvedena v rozpisu soutěže. Za dostatečnou informovanost pro potřebu řízení soutěže a styku mezi oddíly v záležitostech soutěží a tohoto řádu postačuje, je-li zasláno (zveřejněno) na dva z uvedených kontaktů. Informace o uložení pokuty a následného zastavení činnosti, byly v daném případě zaslány na e-mailovou adresu organizačního pracovníka (p. Michal Stránský) a zároveň byly zveřejněny v informačním systému STIS. Pokuta se vztahovala k sezóně 2017/2018 a v systému STIS byla pod tímto soutěžním ročníkem uvedena.

Jelikož navrhovatel neuhradil pokutu řádně a včas, byla mu dne 7.9.2018 ředitelem soutěží ČAST postupem dle čl. 606.06 soutěžního řádu zastavena činnost, s tím, že činnost bude

družstvu uvolněna po úhradě pokuty. Upomínka k úhradě uložené pokuty byla ředitelem soutěží zaslána ještě jednou dne 26. 9. 2018. Co se týče první upomínky k zaplacení pokuty ze dne 7.9.2018, z důvodu administrativní chyby na straně navrhovatele nebyla tato pokuta zaplacená řádně a včas, když zástupce navrhovatele e-mail s pokynem k zaplacení předmětné pokuty určený pracovníku TJ Sokol Mnichovo Hradiště omylem odeslal na adresu ředitele soutěží ČAST. Co se týče druhé upomínky, snažil se navrhovatel své pochybení zachránit tím, že k úhradě pokuty zadal dvě platby ve výši 1500,- Kč, z nichž jedna byla zadána jako expresní platba. Odchozí expresní (prioritní) úhrady na účet vedený u jiného poskytovatele připisuje Poštovní spořitelna, tentýž pracovní den, je-li příkaz zadán do 13:30. Platební příkaz však byl zadán až ve 21:51. Z důvodu státního svátku dne 28. 9. 2018 byly obě platby připsány na účet až 1.10.2018. K úhradě pokuty a uvolnění činnosti navrhovatele tedy došlo až po odehrání 1. a 2. hracího kola 2. ligy mužů skupiny A. Obě utkání proběhly bez jakýchkoli připomínek vrchního rozhodčího, vedoucího domácího družstva a vedoucího hostujícího družstva. První utkání prohrál tým navrhovatele s družstvem TTC Bělá pod Bezdězem v poměru 10:4, druhé utkání prohrál tým navrhovatele s družstvem TTC Litoměřice v poměru 10:2.

K předmětným utkáním družstvo nastoupilo v době nepodmíněně zastavené činnosti a ředitel soutěží ČAST dne 12.10.2018 tato utkání na základě čl. 334.01 písm. d) soutěžního řádu zkontumoval v neprospěch navrhovatele.

Proti rozhodnutí ředitele soutěží ČAST o kontumačním výsledku utkání 1. a 2. kola 2. ligy mužů skupiny A ze dne 12.10.2018 podal dne 16.10.2018 oddíl stolního tenisu TJ Sokol Mnichovo Hradiště odvolání, ve kterém se domáhal zrušení kontumace obou zápasů především s ohledem na zřejmou (byť pozdní) snahu o úhradu pokuty a zjevnou nepřiměřenost sankce k povaze prohřešku. Toto odvolání bylo dne 29.10.2018 zamítnuto výkonným výborem ČAST, který v postupu ředitele soutěží ČAST neshledal žádný nedostatek.

## V.

Po zjištění shora uvedeného skutkového stavu věci dospěla Arbitrážní komise k tomu, že návrh navrhovatele je nutno zamítnout.

Navrhovatel byl informován o uložení pokuty v souladu se zněním článku 322.01 písm. e) soutěžního řádu, když informace o uložení pokuty byla zaslána elektronickou poštou na nahlášenou adresu organizačního pracovníka a zároveň zveřejněna na webových stránkách ČAST v sekci STIS pro sezonu 2017/18, ke které se pokuta vztahovala. Postup ze strany ČAST při předávání informací družstvu tak shledává arbitrážní komise v souladu se zněním soutěžního řádu.

O zastavení činnosti z důvodu neuhrazení pokuty byl navrhovatel informován e-mailem doručeným dne 7.9.2018, tedy celých 22 dní před odehráním zápasů. Navrhovatel tak měl dostatek času k tomu, aby pokutu uhradil včas před odehráním 1. a 2. kola ligové soutěže. V tomto případě došlo k pochybení organizačního pracovníka družstva, který si e-mail o zastavení činnosti včas přečetl, ale e-mail s pokynem k zaplacení předmětné pokuty určený pracovníku TJ Sokol Mnichovo Hradiště omylem odeslal na adresu ředitele soutěží ČAST. Toto však nelze přičítat k tíži ředitele soutěží ČAST. Navíc ředitel soutěží zaslal navrhovateli ještě jednu upomínku, a to dne 26.9.2018. Navrhovatel na tuto upomínku reagoval další den (27.9.2018), když zadal dokonce dva platební příkazy, z toho jeden jako expresní (prioritní) platbu. Nicméně tuto platbu zadal až dne 27.9.2018 ve 21.51 hod., tj. před třemi dny volna,

takže platba byla připsána na účet ČAST až v pondělí 1.10.2018, tedy po odehrání obou ligových utkání. Ustanovení § 1957 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník přitom stanoví, že plní-li dlužník peněžité dluh prostřednictvím poskytovatele platebních služeb, je dluh splněn připsáním peněžní částky na účet poskytovatele platebních služeb věřitele. K úhradě pokuty a uvolnění činnosti navrhovatele tedy došlo až po odehrání prvního dvoukola.

K předmětným utkáním družstvo nastoupilo v době nepodmíněně zastavené činnosti a ředitel soutěží ČAST dne 12.10.2018 tato utkání zcela v souladu se SŘ (čl. 334.01 písm. d)) zkontumoval v neprospěch navrhovatele.

Navrhovatel v návrhu na zahájení arbitrážního řízení uvedl, že „obě utkání proběhla bez připomínek hlavního rozhodčího i obou družstev“. K tomuto je třeba uvést, že delegovaný vrchní rozhodčí utkání nemá povinnost upozornit družstvo na to, že má nepodmíněně zastavenou závodní činnost. To platí tím spíše, když k zastavení činnosti družstva došlo v důsledku zanedbání povinností organizačního pracovníka družstva. I v případě, že by takto delegovaný vrchní rozhodčí učinil a upozornil „potrestané“ družstvo na nepodmíněně zastavenou závodní činnost, nemá tato skutečnost dle platného a účinného soutěžního řádu žádný vliv na případnou kontumaci utkání.

Navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné argumentoval i tím, že dle Rozhodnutí Arbitrážní komise č. 1/2018 by měl být kladen co největší důraz na zachování výsledků skutečně dosažených na stolech a k administrativním zásahům by mělo být přistupováno až ve chvíli, kdy již není jiného východiska. Arbitrážní komise tuto premisu nijak nezpochybňuje a i nadále na ní setrvává. Je však podle ní nezbytné vždy zkoumat, zda dle skutkových okolností konkrétního případu lze trvat na zachování výsledků skutečně dosažených na stolech. V projednávaném případě však byl skutkový stav věci odlišný od skutkového stavu projednávaného Arbitrážní komisí v případě č. 1/2018 (dále jen „původní případ“). V původním případě navrhovatel nebyl o uložení pokuty řádně informován ze strany orgánů ČAST. Poté, co se o pokutě dozvěděl, okamžitě uhradil část pokuty, a to 50%. Svým včasným jednáním tak dal jasně najevo svůj zájem hradit si své závazky. V projednávaném případě však navrhovatel uhradil celou pokutu až po odehrání kontumovaných zápasů. Nic na tom nemůže změnit ani skutečnost, že platební příkazy byly zadány ještě v době před konáním kontumovaných utkání. Do okamžiku odehrání kontumovaných zápasů tak navrhovatel neprojevil řádně svou vůli hradit své závazky vůči ČAST. K úhradě pokuty měl navíc navrhovatel dostatečný časový prostor (22 dní), když o nezaplacení pokuty byl i dvakrát upomínán ředitelem soutěží ČAST. Za takovýchto okolností nelze předpokládat, že bude navrhovatel vyzván k uhrazení pokuty donekonečna. Je více než žádoucí, aby v případě delšího prodlení s placením pokut bylo přistoupeno k přísnějším sankcím. S ohledem na shora uvedené skutečnosti považuje arbitrážní komise postup ředitele soutěže ČAST za adekvátní, v souladu se soutěžním řádem a neshledala tak v něm žádné nedostatky.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

V Olomouci dne 7.2.2019

Linda Ivanová  
Předsedkyně arbitrážní komise ČAST