

## Zpráva Dozorčí rady ČAST ke kontrole postupu a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST

**Podnět zaslal:** Výkonný výbor Středočeského svazu stolního tenisu

**Předmět kontroly:** Postup a rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST ve věci Návrhu na zahájení arbitrážního řízení ve věci odečtu 6 bodů družstvu TJ Sokol Roztoky v divizní soutěži Středočeského kraje

### **Vyjádření dozorčí rady k předmětu kontroly:**

Dozorčí rada ČAST nemůže změnit rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST ani v případě, kdy by k tomu shledala opodstatněné důvody, neboť podle bodu 21.3. Stanov ČAST není proti rozhodnutí Arbitrážní komise ČAST odvolání.

Podle bodu 20.1. Stanov ČAST je však v kompetenci Dozorčí rady ČAST kontrolovat dodržování Stanov ČAST a obecně platných norem, mezi které patří všechny směrnice ČAST, tedy i Soutěžní řád ČAST, včetně Disciplinárního řádu, a Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost.

### **Vyjádření dozorčí rady k jednotlivým bodům podnětu VV STSST:**

#### **Kontrola č. 1 – kontrola datumu přijetí návrhu od TJ Sokol Roztoky a datumu zahájení řízení AK ČAST (nesmí přesáhnout 15 dní)**

Dozorčí rada ověřila následující data:

Dne **13. 2. 2017** písemně informoval ředitel soutěží Jan Poledne o přijetí arbitrážního poplatku na účet ČAST od TJ Sokol Roztoky předsedu Arbitrážní komise ČAST Karla Štarmana.

Dne **20. 2. 2017** byly na Sekretariát ČAST poštou doručeny originály podkladů k arbitrážnímu řízení k případu TJ Sokol Roztoky. Téhož dne, tj. 20. 2. 2017 zaslal e-mailem ředitel soutěží předsedovi arbitrážní komise kopie těchto podkladů. Originály byly předány pro kontrolu členovi arbitrážní komise panu Karlu Chybovi.

Podle bodu 2.1 Směrnice ČAST č. 1/2010 o zahájení arbitrážního řízení rozhoduje arbitrážní komise na základě písemného návrhu nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Z uvedeného vyplývá, že **lhůta 15 dnů započala dnem 20. 2. 2017 a skončila dne 7. 3. 2017**. Není relevantní, že návrh pana Smrčka byl sepsán dne 8. 2. 2017, podstatné je datum doručení ČAST, tedy 20. 2. 2017.

Předseda arbitrážní komise v Rozhodnutí č. 2/2017 neuvádí datum zahájení řízení, pouze uvádí, že arbitrážní komise přijala své rozhodnutí mimo zasedání. Datum zahájení arbitrážního řízení lze tedy pouze odvodit z data prvního kontaktu VV STSST dne **16. 3. 2017**. Pokud by tímto datem bylo zahájeno arbitrážní řízení, pak **Dozorčí rada ČAST konstatuje, že nebyla dodržena patnáctidenní lhůta pro zahájení arbitrážního řízení, neboť tato lhůta vypršela dne 7. 3. 2017.**

#### **Kontrola č. 2 – kontrola dodržení Směrnice č. 1/2010 v bodě 2.2.**

**Dozorčí rada ČAST konstatuje, že všechny náležitosti podle bodu 2.2. Směrnice č. 1/2010 návrh na zahájení řízení obsahoval.**

#### **Nesrovnalost č. 1 – VV STSST nebyl informován bezodkladně a nebyl vyzván k zaslání vyjádření k předmětné záležitosti**

Na základě dostupných dokumentů **Dozorčí rada ČAST konstatuje, že Arbitrážní komise ČAST neinformovala orgán ČAST, který napadené rozhodnutí vydal, tedy VV STSST, bezodkladně, přestože jí to ukládá bod 2. 6. Směrnice č. 1/2010. VV STSST byl informován arbitrážní komisí žádostí o zaslání vyjmenovaných materiálů až dne 16. 3. 2017, tedy 31 dní po informování předsedy arbitrážní komise a 24 dní od doručení podkladů k arbitrážnímu řízení.** Požadované materiály byly zaslány komisi obratem dne 17. 3. 2017.

Dále podle bodu 2.6. Směrnice č. 1/2010 je arbitrážní komise povinna vyzvat orgán, proti níž byl návrh podán, aby do dvou týdnů zaslal komisi písemné stanovisko k předmětné záležitosti. Arbitrážní komise však pouze požádala o zaslání konkrétně určených materiálů k předmětné události, písemné stanovisko mezi požadovanými dokumenty nebylo. Následně dne 26. 3. 2017 bylo VV STSST zasláno rozhodnutí arbitrážní komise. **Dozorčí rada ČAST tedy konstatuje, že Výkonný výbor STSST neměl možnost k předmětné události vyjádřit své stanovisko, čímž došlo k porušení bodu č. 2.2. Směrnice č. 1/2010.**

Povinnost zaslat návrh na zahájení arbitrážního řízení orgánu, proti níž byl návrh podán, Směrnice č. 1/2010 arbitrážní komisi neukládá.

#### **Nepravda č. 1 – uvedení v Rozhodnutí č. 2/2017, že VV STSST a STK STSST byly vyzvány k předložení stanovisek**

V rozhodnutí arbitrážní komise je uvedeno, že VV STSST a STK STSST byly vyzvány k předložení materiálů, ev. stanovisek. Jak již bylo uvedeno, o stanovisko ani VV STSSK ani STK STSST požádány nebyly, **Dozorčí rada ČAST tedy konstatuje, že došlo k uvedení nepravdivé informace v Rozhodnutí č. 2/2017 arbitrážní komise.**

## Nesrovnalost č. 2 – uvedení nesprávných pojmů VV PKSST a PKSST v Rozhodnutí č. 2/2017

V rozhodnutí je skutečně uvedeno VV PKSST a STK PKSST místo VV STSST a STK STSST, což však Dozorčí rada ČAST považuje za chybu formálního charakteru.

## Nepravda č. 2 – zastavení činnosti družstvu TJ Sokol Roztoky z důvodu pozdní úhrady

Dozorčí rada ČAST konstatuje, že v Rozhodnutí č. 2/2017 je uvedena informace o důvodu zastavení závodní činnosti – pozdní úhrada pokut, kterou získala Arbitrážní komise ČAST pravděpodobně ze Zpráv STSST č. 11/2016-17, bod. 1.1.2. a nelze ji tedy považovat za nepravdu.

## Nepravda č. 3 – Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

Podle čl. 704.04 Soutěžního řádu může řídicí svaz uloženou pokutu zvýšit, ale nemusí. STK STSST se rozhodla tuto možnost nevyužít a vzhledem k tomu, že Soutěžní řád neukládá tuto možnost jako povinnost, Dozorčí rada ČAST konstatuje, že k porušení čl. 704.04 Soutěžního řádu ze strany STK STSST nedošlo.

## Nepravda č. 4 – Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

STK STSST dále využila článku 606.06 Disciplinárního řádu a zastavila družstvu TJ Sokol Roztoky závodní činnost. Odůvodnění arbitrážní komise, že zastavení závodní činnosti je krokem neadekvátním, není podloženo žádným bodem Směrnice č. 1/2010 ani žádným článkem Soutěžního řádu ČAST. Dozorčí rada ČAST proto konstatuje, že postup STK STSST byl v souladu se článkem 606.06 Disciplinárního řádu ČAST.

## Nepravda č. 5 - Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017

Dozorčí rada ČAST konstatuje, že informace předává Středočeský svaz stolního tenisu v souladu s článkem 322 Soutěžního řádu ČAST a nevidí žádný důvod k uvedení této skutečnosti v Odůvodnění Rozhodnutí č. 2/2017.

## Návrh na zrušení Rozhodnutí č. 2/2017 Arbitrážní komise ČAST v rámci autoremedury

Výkonný výbor STSST zaslal dne 31. 3. 2017 Arbitrážní komisi ČAST návrh na zrušení Rozhodnutí č. 2/2017 v rámci autoremedury. K tomuto návrhu se k dnešnímu dni Arbitrážní komise ČAST nevyjádřila.

## **Uložení Konference 2017: obnovit toto řízení za účasti všech zainteresovaných stran**

Konference 2017 uložila ve svém Usnesení Arbitrážní komisi ČAST obnovit arbitrážní řízení za účasti všech zainteresovaných stran. Předsedkyně Dozorčí rady ČAST požádala dne 20. 4. 2017 předsedu Arbitrážní komise ČAST o sdělení termínu, kdy bude arbitrážní řízení obnoveno. K dnešnímu dni nemá Dozorčí rada ČAST žádnou informaci o tom, zda bylo obnovení arbitrážního řízení zahájeno.

## **Zaslání podnětu VV STSST na vědomí Arbitrážní komisi ČAST**

Dne 21. 4. 2017 byl podnět VV STSST zaslán na vědomí a k případnému vyjádření předsedovi a členům arbitrážní komise. K dnešnímu dni se k podnětu VV STSST Arbitrážní komise ČAST nevyjádřila.

## **Závěr**

Po důkladném prostudování všech materiálů, které se vztahují k uvedenému Rozhodnutí č. 2/2017 Arbitrážní komise ČAST, Dozorčí rada ČAST konstatuje:

- 1) V postupu VV STSST a STK STSST nezjistila Dozorčí rada ČAST žádné pochybení či dokonce porušení Soutěžního řádu ČAST.**
- 2) Všechny potřebné dokumenty VV STSST a STK STSST obsahují všechny předepsané náležitosti.
- 3) Rozpis Krajské soutěže družstev mužů ve stolním tenisu 2016/2017 STSST lze pokládat za vzorový, podle kterého by se mohly řídit všechny ostatní kraje.

## **Schváleno členy Dozorčí rady ČAST**

V Praze dne 28. 4. 2017

Za Dozorčí radu ČAST

Ing. Alice Roubalová

předsedkyně Dozorčí rady ČAST