

ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST č. 1/2019

Arbitrážní komise ČAST ve složení předsedkyně komise Ing. Mgr. Lindy Ivanové a členů komise JUDr. Iva Žižkovského, Václava Herouta, Petra Šilhána a Mgr. Karla Volného rozhodla ve věci navrhovatele Tělocvičné jednoty Sokol Libčice nad Vltavou, sídlem náměstí Svobody 249, 252 66 Libčice nad Vltavou, IČ: 00663832 proti Regionálnímu svazu stolního tenisu Praha - západ, ve věci odebrání bodů za nesehrání utkání 21. kola Okresního přeboru 1. třídy, Prahy – Západ mezi mužstvy TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A

takto:

Návrh navrhovatele ze dne 24.4.2019 ve věci odebrání bodů za nesehrání utkání 21. kola Okresního přeboru 1. třídy, Prahy – západ mezi mužstvy TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A **se z a m í t á.**

Odůvodnění:

I.

Navrhovatel podal dne 24.4.2019 návrh na zahájení arbitrážního řízení, kterým se domáhal odebrání dvou bodů týmům TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A a nezapočítání bodů vítěznému týmu z tohoto utkání za podvodné jednání a domluvení se na nesehrání zápasu. Dle jeho tvrzení se zápas 21. kola Okresního přeboru 1. třídy, Prahy – západ mezi mužstvy TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A neodehrál dne 26.2.2019, což dokládá jednak svědectvím hráčky svého oddílu a jednak telefonním záznam s hráčem mužstva TJ Sokol Lety A. Jakmile tuto skutečnost řešil s Výkonným výborem regionálního svazu stolního tenisu Prahy-západ (dále jen „VV RSST P-Z“), tím, že si podal stížnost, byla tato stížnost navrhovatele odmítnuta s odkazem na to, že se vztahovala k zápasu dne 26.2.2019, a ne k předebranému utkání dne 21.2.2019. S tímto postupem VV RSST P-Z navrhovatel nesouhlasí, jelikož má za to, že nemohl dopředu vědět, že si takové datum předehrávky někdo vymyslí, když doposud je vedeno v internetovém systému STIS, že utkání bylo odehráno dne 26.2.2019. Dle názoru navrhovatele tak nebylo shora uvedené utkání odehráno vůbec, tedy ani v řádném termínu - 26.2.2019, ani v termínu předehrávky – 21.2.2019, a z tohoto důvodu navrhuje jako trest nezapočítat body takto získané vítěznému týmu a odebrat oběma týmům dva body z tabulky.

II.

Arbitrážní komise konstatuje, že ve smyslu článku 1.1. Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“) rozhoduje v souladu se stanovami ČAST spory vzniklé mezi členy ČAST, případně spory mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným jiným předpisem ČAST, a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutí k tomu určených orgánů ČAST.

Dle názoru Arbitrážní komise je projednáváný případ případem sporu mezi členy ČAST. Navrhovatel je členem ČAST jakožto řádný aktivní člen ve smyslu článku 4.2. Stanov ČAST; Regionální svaz stolního tenisu Praha-západ je kolektivním členem ČAST ve smyslu článku 4.2. Stanov ČAST. Pouze na dokreslení Arbitrážní komise uvádí, že dle jejího názoru VV RSST

P-Z není orgánem ČAST, jelikož těmi jsou pouze orgány taxativně vymezené v článku 11.1. a 11.2. Stanov ČAST ze dne 3.4.2016.

Dle článku 2.1. Směrnice platí, že návrh na zahájení řízení je oprávněn podat každý člen nebo orgán ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě takového návrhu zahájeno, prokazatelný právní či osobní sportovní zájem. V této souvislosti Arbitrážní komise dospěla k závěru, že ačkoliv není navrhovatel ani jedním z mužstev, kterého by se mělo týkat shora uvedené nesehrané utkání, má toto utkání bezprostřední dopad do jeho sféry a navrhovatel má na jeho výsledku prokazatelný osobní sportovní zájem. Ten vyplývá ze skutečnosti, že v případě, kdy by došlo k odebrání a nezapočítání bodů mužstvu TJ Úholičky A, stal by se navrhovatel vítězem soutěže Okresního přeboru 1. třídy, Prahy – západ pro sezónu 2018/2019 a mohl by tak startovat v sezóně 2019/2020 ve vyšší soutěži. Na základě tohoto důvodu byl shledán sportovní zájem navrhovatele.

Dle článku 2.1. Směrnice o zahájení řízení rozhoduje Arbitrážní komise na základě písemného návrhu, a to nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Ve smyslu článku 2.2. Směrnice platí, že návrh musí být srozumitelný a určitý a musí obsahovat kompletní vyjádření navrhovatele a všechny důkazy, které navrhovatel navrhuje k prokázání svých tvrzení a splňovat všechny další předpoklady zde stanovené. V případě, když arbitrážní komise zjistí, že nejsou splněny všechny podmínky pro zahájení řízení, řízení nezahájí a návrh s odůvodněním vrátí navrhovateli.

Jelikož návrh splňoval veškeré požadavky na něj kladené Směrnicí, bylo řízení zahájeno dne 8.5.2019. Pouze na dokreslení Arbitrážní komise uvádí, že nebyl z její strany vyžadován požadavek na uvedení rozporu napadeného rozhodnutí s platnými předpisy ČAST ve smyslu článku 2.2. písm. b) Směrnice, jelikož Regionální svaz stolního tenisu Praha-západ, respektive jeho výkonný výbor, není orgánem ČAST, jak bylo ostatně uvedeno již výše.

III.

Současně se zahájením arbitrážního řízení byl předsedkyní Arbitrážní komise v souladu s článkem 2.6. Směrnice vyzván VV RSST P-Z k zaslání písemného stanoviska k projednávané věci. Ten ve svém stanovisku ze dne 11.5.2019 uvedl, že celá věc byla řešena vedoucím soutěže běžným způsobem. Podstatné pro něj bylo potvrzení zápasu ze strany vedoucích družstev, žádné důkazy o nekonání zápasu nebyly předloženy. Výsledek utkání tak byl dle zápisu o utkání schválen a ve Zpravodaji bylo uvedeno potrestání vedoucích družstev TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A za pozdní nahlášení změny termínu odehrání zápasu. Dále uvedl, že navrhovatelem byl podán protest, který, ač nesplňoval požadavky na podání, byl zařazen na jednání VV RSST P-Z konané dne 9.3.2019. O skutečném termínu zápasu, 21.2.2019, byl vedoucí navrhovatele informován v době podání stížnosti. Jelikož navrhovatel nepředložil ke stížnosti žádné nové důkazy, rozhodl VV RSST P-Z stížnost navrhovatele neprojednat a schválit rozhodnutí vedoucího soutěží.

IV.

Po provedení šetření dospěla Arbitrážní komise k následujícím zjištěním. Mezi navrhovatelem a VV RSST P-Z je nesporné, že dne 26.2.2019 mělo dojít dle rozlosování k odehrání utkání 21. kola Okresního přeboru 1. třídy, Prahy – západ mezi mužstvy TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A. Toto utkání však v řádném hracím termínu odehráno nebylo. Do systému STIS byl zadán zápis z tohoto utkání, ve kterém je uvedeno datum 26.2.2019, jako datum

odehrání zápasu. Jelikož dle názoru vedoucího oddílu navrhovatele nebylo utkání vůbec odehráno, bylo podáno z jeho strany oznámení k vysvětlení, a to jak VV RSST P-Z, tak mužstvům TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A. Obě tato mužstva shodně sdělila, že utkání bylo předehráno dne 21.2.2019. Jelikož termín předehrání utkání nebyl nahlášen regionálnímu svazu v souladu se Soutěžním řádem, udělil správce svazu napomenutí oběma těmto mužstvům. Zápis z utkání byl schválen a započítán do systému STIS. Poté podal dne 1.3.2019 navrhovatel oficiální protest, který nebyl věcně projednán, jelikož se vztahoval k datu 26.2.2019 a nikoliv k datu 21.2.2019, což vyplývá ze zprávy STK ze dne 5.3.2019. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel odvolání, o kterém rozhodl VV RSST P-Z dne 9.3.2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“) tak, že toto odvolání neprojedinal, a to z důvodu že nebyly výkonnému výboru předány žádné důkazy o neodehrání utkání jak v řádném, tak i náhradním termínu a dále nebyla splněna podmínka zaslání námitek oddílům TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A. Proti tomuto rozhodnutí pak podal navrhovatel návrh na zahájení arbitrážního řízení.

Mezi navrhovatelem a VV RSST P-Z je sporné zda skutečně došlo k odehrání utkání, zda důkazní prostředky předložené navrhovatelem je možné použít a zda důkazní prostředky prokazují skutečnost, že nedošlo vůbec k odehrání utkání. Ostatní sporné otázky jsou buďto obsaženy již v těchto nebo nejsou relevantní pro tento případ. Těmito spornými otázkami se tak Arbitrážní komise zabírala v projednávaném případě.

V.

Po učinění shora uvedených zjištění dospěla Arbitrážní komise k tomu, že návrh navrhovatele je nutno zamítnout.

Předně je nutno uvést, že navrhovatel se ve svém návrhu domáhal odebrání dvou bodů týmům TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A včetně nezapočítání bodů vítěznému týmu za podvodné jednání a domluvení se na nesehrání zápasu. Napadené rozhodnutí, které ke svému návrhu doložil, se svým obsahem týká toho, zda došlo k odehrání zápasů mezi těmito dvěma mužstvy. Klíčovou otázkou tak dle jeho soudu je, zda skutečně došlo k odehrání shora uvedeného utkání. V případě, že by Arbitrážní komise dospěla k závěru, že k odehrání utkání nedošlo, měla by dle navrhovatele uložit oběma mužstvům sankci v podobě odebrání dvou bodů a nezapočítání bodů vítěznému týmu z tohoto zápasu. K tomuto Arbitrážní komise uvádí, že bez ohledu na zjištění, která by se týkala odehrání, nebo neodehrání zápasu, nelze návrhu navrhovatele vyhovět.

Dle článku 112 Soutěžního řádu platí, že za hrubá provinění a všechny přestupky proti Soutěžnímu řádu i ostatním pokynům svazových orgánů lze uložit tyto tresty: a) pořádkovou pokutu, b) disciplinární trest, c) sportovně technický trest (kontumace, odečet bodů, příp. až vyloučení ze soutěže). O uložení všech těchto trestů rozhodují příslušné orgány svazů, kdy proti těmto rozhodnutím je pak možné podat buďto odvolání nebo námitky. Až proti konečným rozhodnutím v disciplinárních, sportovně technických a přestupných záležitostech za splnění veškerých dalších podmínek je možné se bránit u Arbitrážní komise dle článku 113.12 Soutěžního řádu. Arbitrážní komise tak není nadána pravomocí odebírat jakémukoliv mužstvu body, pokud v dané věci již nerozhodl jiný příslušný orgán.

Ačkoliv Arbitrážní komise není vázána návrhem navrhovatele a může rozhodnout dle svého uvážení dle článku 3.1. Směrnice, nelze otázku odebrání bodů vyřešit v tomto řízení, jelikož jejím předmětem není otázka posouzení adekvátnosti uložené sankce, ať už za podvodné jednání nebo za pozdně nahlášenou změnu termínu zápasu, ale otázka, zda došlo k odehrání utkání v souladu s předpisy ČAST. K tomuto pouze na doplnění Arbitrážní komise uvádí, že

dle článku 327.01 Soutěžního řádu platí, že v případě, že se utkání hraje v jiný den či v jinou hodinu než je určeno rozlosováním...je pořádající oddíl povinen tuto změnu oznámit nejméně 4 dny předem e-mailem (s potvrzením doručení) nebo 7 dní doporučeným dopisem : - soupeři, - delegovanému vrchnímu rozhodčímu, - u ligových utkání řediteli soutěží ČAST (u nižších soutěží podle rozhodnutí řídicího svazu). Nedodržení ustanovení tohoto článku je přestupkem, který bude trestán **řídicím svazem** (až kontumací utkání). Z tohoto článku vyplývá, že o sankci za pozdní oznámení změny termínu odehrání zápasu rozhoduje řídicí svaz. Sama Arbitrážní komise tak není primárně oprávněna rozhodnout o potrestání, resp. o druhu udělené sankce. To přísluší jedině řídicímu svazu - zde Regionálnímu svazu stolního tenisu Praha-Západ.

Již tedy ze shora uvedených důvodů je návrh navrhovatele nutno zamítnout.

VI.

Arbitrážní komise se však i přesto zabývala obsahovou stránkou věci, jelikož tuto považuje za značně důležitou a zásadní *pro futuro* s ohledem na další případy podobného charakteru.

Otázku předehrání utkání upravuje článek 326.01 Soutěžního řádu, který stanoví, že předehrát utkání v dřívějším termínu lze na **základě dohody obou soupeřů, souhlas řídicího svazu se nevyžaduje**. Změnu je však nutno ohlásit podle čl. 327.01. Znění článku 327.01 Soutěžního řádu je uvedeno v bodě V. tohoto rozhodnutí. Zásadní tedy je, aby s předehráním utkání souhlasila obě mužstva, jichž se utkání týká. Souhlas třetí osoby zde není zapotřebí. Pokud tedy zápis o utkání podepsaly oba vedoucí mužstev a žádné jej nerozporovalo, lze považovat tuto otázku formálně za uzavřenou. Pokud došlo k pochybení týkající se včasného a řádného ohlášení změny termínu utkání, pamatuje na tuto otázku ustanovení článku 327.01 Soutěžního řádu, a to i včetně příslušných sankcí.

Dále se Arbitrážní komise zabývala přípustností telefonního hovoru a zpráv z Messengeru. K tomuto zcela uvádí, že u obou těchto důkazních prostředků nebyl dán výslovný souhlas druhé strany, se kterou byl telefonní hovor, případně internetová komunikace pořízena. To vyplývá ze samotné nahrávky, resp. zpráv. Dále ani z telefonního hovoru, ani z přepisu zpráv přesně nevyplývá, kdo komunikuje s kým, kdy se měly tyto komunikace uskutečnit. Co se týká nahrávky telefonního hovoru, tak zde platí dle § 81 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, že ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, **soukromí a jeho projevy osobní povahy**. Dle Rozsudku Nejvyššího soudu České republiky ze dne 11. 5. 2005, sp. zn. 30 Cdo 64/2004 platí, že zvukový záznam zachycující projevy, ke kterým dochází při výkonu povolání, při obchodní či veřejné činnosti, zpravidla nelze považovat za zaznamenání projevu osobní povahy. A contrario tedy platí, že pokud dochází ke zvukovému záznamu zachycující projevy, ke kterým nedochází při výkonu povolání, při obchodní či veřejné činnosti, budou tyto zpravidla považovány za projevy osobní povahy, a tedy chráněny právem na ochranu osobnosti a soukromí. V projednávaném případě byl zvukový záznam, pořízen mimo výkon povolání, obchodní či veřejnou činnost obou subjektu participujících na komunikaci. Stejně tomu bylo i v rámci internetové komunikace na Messengeru. Z tohoto důvodu má Arbitrážní komise za to, že tyto důkazní prostředky jsou, i v rámci klasického soudního řízení, nepřijatelné.

Dále se Arbitrážní komise zabývala i otázkou, zda zápis o utkání splňuje veškeré náležitosti na něj kladené Soutěžním řádem. Zápis o utkání je obecně upraven v článku 129 Soutěžního řádu, kdy však ve vztahu k nižším soutěžím, což je i případ projednávané kauzy, je zcela zásadní článek 338.01 Soutěžního řádu, dle kterého platí, že řídicí svaz může stanovit, že pro některé

nižší třídy soutěže nebudou vrchní rozhodčí delegováni. V takových případech **povinnosti vrchního rozhodčího přejímají vedoucí obou družstev**, přičemž vlastním řízením průběhu utkání je pověřen vedoucí domácího družstva. Z toho vyplývá, že v případě nižších soutěží, což je i případ Okresního přeboru 1. třídy, není vrchní rozhodčí osobně přítomen, ale funkci přebírají vedoucí obou mužstev. Chybí tak zde nestranný prvek v podobě třetí osoby, která by dohlížela na řádný průběh celého utkání. Jelikož však soutěžní řád umožňuje mužstvům v nižších soutěžích tuto variantu, nelze zde shledat rozpor s předpisy v tom, že v zápisu z utkání zcela chybí údaje o vrchním rozhodčí.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti nepovažovala Arbitrážní komise za účelné ani výslech vedoucích mužstev nebo hráčů TJ Úholičky A a TJ Sokol Lety A, když tato mužstva potvrdila termín předehrání utkání a ani jej nijak nerozporovala. V této souvislosti Arbitrážní komise připomíná, že dle platných a účinných předpisů ČAST, tedy zejména Směrnice, Stanov a Soutěžního řádu, není Arbitrážní komise nadána pravomocí předvolat k jednání jakoukoliv třetí osobu, vyslechnout ji v pozici svědka, a to zejména s možnými trestněprávními důsledky pro svědka za podání křivé výpovědi ve smyslu § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku. S ohledem na tuto skutečnost má Arbitrážní komise za to, že ani případným výsledkem těchto osob by nebyly prokázány tvrzení navrhovatele.

Arbitrážní komise dodává, že aby mohla rozhodnout o tom, že utkání mužstev nebylo odehráno, musí mít k dispozici takové důkazní prostředky, a to zejména listinného charakteru, které jí takovou skutečnost prokáží. Důkazní břemeno v tomto případě stíhá toho, kdo navrhuje, aby Arbitrážní komise rozhodla, že se utkání mužstev neodehrála, tedy zejména navrhovatele. V projednávaném případě však takové důkazní prostředky navrhovatel nepředložil. Arbitrážní komisi tak nezbylo než návrh zamítnout v celém rozsahu.

Na samotný závěr si Arbitrážní komise dovoluje podotknout, že ačkoliv byl návrh navrhovatele zamítnut, nelze přehlížet skutečnost možných podvodných jednání týkajících se manipulace s termíny zápasů. Jednání takového typu považuje Arbitrážní komise za velmi nebezpečné a rozporné s ideou sportu a principy a zásadami na kterých kterýkoliv sport, tedy i stolní tenis, stojí. Těmi jsou zejména rovnost příležitostí, poctivost a férovost. S ohledem na transparentnost a předcházení veškerým pochybnostem je Arbitrážní komise názoru, že v případě utkání nižších soutěží, kdy utkání není osobně přítomen vrchní rozhodčí jakožto garant nestrannosti a záruky, že utkání proběhne v souladu se Soutěžním řádem, je zapotřebí učinit taková opatření, která by nevzbuzovala žádné pochyby o tom, že utkání bylo odehráno tak, jak mělo, tedy zejména že vůbec k jeho odehrání došlo. Tímto opatřením může být např. požadavek na zaslání výsledku utkání nejpozději v den odehrání utkání řídicímu svazu. Pokud takové záruky a garance nebudou dány, ohrožuje tato skutečnost nejen nižší soutěže, ale vůbec důvěru v ČAST a transparentnost celého stolního tenisu v České republice.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není odvolání přípustné.**

V Olomouci dne 10.7.2019

Linda Ivanová
Předsedkyně arbitrážní komise ČAST