

## ROZHODNUTÍ ARBITRÁŽNÍ KOMISE ČAST č. 1/2020

Arbitrážní komise ČAST ve složení předsedkyně komise Ing. Mgr. Lindy Ivanové a členů komise JUDr. Iva Žižkovského, Ing. Václava Herouta, Mgr. Petra Šilhána a Mgr. Karla Volného rozhodla ve věci navrhovatele Sportovního klubu stolního tenisu Liberec, z.s., se sídlem Bezová 359/8, 460 01 Liberec, IČ: 46745661 (dále jen „Navrhovatel“) proti České asociaci stolního tenisu, se sídlem Zátopkova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha, IČ 00676888 (dále jen ČAST“) ve věci zařazení družstva SKST Liberec do 2. ligy mužů skupiny B

### **takto:**

Návrh navrhovatele ze dne 26.6.2020 ve věci přezkoumání rozhodnutí o zařazení družstva SKST Liberec do 2. ligy mužů skupiny B **se z a m í t á.**

### **Odůvodnění:**

#### **I.**

Navrhovatel podal dne 26.6.2020 návrh na zahájení arbitrážního řízení, kterým se domáhal přezkoumání rozhodnutí o zařazení svého družstva ve 2. lize mužů do skupiny B dle ustanovení čl. 307.02 Soutěžního řádu. Navrhovatel navrhuje postupovat při rozřazování družstev 2. ligy mužů dle ustanovení čl. 307.02 písm. c) Soutěžního řádu, tedy podle dikce, že „při dělení do skupin může být převedené družstvo zařazeno do skupiny, ve které startovalo převádějící družstvo před převodem.“ Navrhovatel uvádí, že v tomto případě by se uvedené pravidlo mělo uplatnit na převod 2. ligy mužů z TJ Tesla Pardubice do Avia Čakovice, tedy Avia Čakovice by měla být zařazena do skupiny B 2. ligy mužů. Družstvo Avia Čakovice by tak bylo do skupiny B zařazeno namísto družstva Liberce. Dále Navrhovatel uvádí, že pokud je uplatněno ustanovení čl. 307.02 písm. b) Soutěžního řádu, tedy dikce „... a budou v soutěži dvě nebo více družstev jednoho oddílu, budou tato zařazena do různých skupin – pokud tím nevzniknou nevhodné vzdálenosti na přejezdy družstev.“ Dle tvrzení Navrhovatele by bylo pochopitelné, pokud by byly i obě družstva TTC Litoměřice rozdělena do dvou skupin 2. ligy mužů, což by znamenalo, že pravidlo dle písm. b) by bylo uplatněno na všechny oddíly, které mají ve 2. lize mužů dvě (nebo více) družstev (dále SKST Liberec a TJ Tatra Hostinné). Navrhovatel zpochybňuje zařazení družstva SKST Liberec do skupiny B 2. ligy mužů, když stejně tak sem mohlo být zařazeno družstvo TTC Litoměřice. Toto odůvodňuje podobnou někdy dokonce kratší a rychlejší vzdáleností – zejména pro družstva jedoucí po D1. Navrhovatel dále uvádí příklady dojezdových vzdáleností do Litoměřic, Liberce a Hostinného z Prahy, Brna a Ostravy a tvrdí, že nově vzniklá dvojice SKST Liberec – TJ Tatra Hostinné výrazně navýší počet km, které bude muset každý soupeř ujet. Ponecháním obou družstev Hostinného ve skupině B 2. ligy mužů nebo zařazením družstva TJ Tatra Sedlčany nebo některého pražského družstva by byly dojezdové vzdálenosti výrazně kratší. Navrhovatel tedy tvrdí, že uplatněním ustanovení čl. 307.02 písm. b) Soutěžního řádu vzniknou nevhodné vzdálenosti na přejezdy družstev.

## II.

Arbitrážní komise konstatuje, že ve smyslu článku 1.1. Směrnice ČAST č. 1/2010 Arbitrážní komise a její činnost (dále jen „Směrnice“) rozhoduje v souladu se stanovami ČAST spory vzniklé mezi členy ČAST, případně spory mezi členy a orgány ČAST, jejichž rozhodování není upraveno žádným jiným předpisem ČAST, a které se nepodaří vyřešit smírem, jakož i odvolání proti rozhodnutí k tomu určených orgánů ČAST. Projednávaný případ dle názoru Arbitrážní komise spadá pod uvedenou definici, když Navrhovatel je členem ČAST a jeho návrh směřuje proti orgánu ČAST.

Dle článku 2.1. Směrnice platí, že návrh na zahájení řízení je oprávněn podat každý člen nebo orgán ČAST, který má na výsledku arbitrážního řízení, které má být na základě takového návrhu zahájeno, prokazatelný právní či osobní sportovní zájem. Dle názoru Arbitrážní komise má Navrhovatel na výsledku arbitrážního řízení sportovní zájem, když se ho bezprostředně dotýká, v které ze skupin 2. ligy mužů bude jeho družstvo startovat. Navrhovatel je tedy oprávněnou osobou ve smyslu čl. 2.1. Směrnice.

Dle článku 2.1. Směrnice o zahájení řízení rozhoduje Arbitrážní komise na základě písemného návrhu, a to nejpozději do patnácti kalendářních dnů ode dne doručení návrhu ČAST. Ve smyslu článku 2.2. Směrnice platí, že návrh musí být srozumitelný a určitý a musí obsahovat kompletní vyjádření navrhovatele a všechny důkazy, které navrhovatel navrhuje k prokázání svých tvrzení a splňovat všechny další předpoklady zde stanovené. V případě, když arbitrážní komise zjistí, že nejsou splněny všechny podmínky pro zahájení řízení, řízení nezahájí a návrh s odůvodněním vrátí navrhovateli.

Jelikož návrh splňoval veškeré požadavky na něj kladené Směrnicí, bylo řízení zahájeno dne 30.6.2020.

## III.

Současně se zahájením arbitrážního řízení byl předsedkyní Arbitrážní komise v souladu s článkem 2.6. Směrnice vyzván výkonný výbor ČAST k zaslání písemného stanoviska k projednávané věci, a to zejména ve vztahu k odůvodnění rozhodnutí o odvolání Sadské a Hostinného. Ten ve svém stanovisku ze dne 15.7.2020 potvrzuje, že vychází ze stejných skutečností, jak jsou uvedeny v časové ose v návrhu Navrhovatele a že na spornou věc nahlíží uplatněním stejného článku Soutěžního řádu, tj. čl. 307.02. Nicméně výkonný výbor má odlišný názor na výklad tohoto ustanovení, konkrétně písm. b) a c).

V případě postupu dle čl. 307.02 písm. b) Soutěžního řádu, kdy jsou družstva stejného oddílu zařazena do různých skupin, pokud tím nevzniknou nevhodné vzdálenosti na přejezdy družstev, uvádí výkonný výbor, že původním rozhodnutím STK ČAST byla zařazena obě družstva SKST Liberec do skupiny A a obě družstva TJ Tatran Hostinné do skupiny B. Teprve na základě odvolání Hostinného, kterému výkonný výbor vyhověl, protože vzniklé rozdíly ve vzdálenostech nejsou natolik nevhodné, aby bránily požadavku Soutěžního řádu na zařazení družstev stejného oddílu do různých skupin, došlo k rozdělení obou družstev Liberce do dvou skupin 2. ligy mužů.

K možnému postupu dle čl. 307.02 písm. c) Soutěžního řádu, který umožňuje zařazení převedeného družstva do skupiny, ve které startovalo převádějící družstvo, výkonný výbor ČAST uvedl, že této možnosti nevyužil STK ČAST a následně ani výkonný výbor ČAST (při

odvolacím řízení TJ Sadská), a to vzhledem k tomu, že kromě převodu soutěže z Pardubic do Čakovic došlo také k převodu ze Strakonice do HB Ostrov, což početně rozložení obou skupin kompenzuje.

#### IV.

Po provedení šetření dospěla Arbitrážní komise k následujícím zjištěním. Do 2. ligy mužů se pro sezonu 2020/21 přihlásilo 31 družstev. Prvotní rozdělení družstev do skupin A a B provedla STK ČAST tak, že do skupiny A zařadila 16 družstev a do skupiny B 15 družstev, když postupovala dle ustanovení čl. 307.02 písm. a) Soutěžního řádu, tedy zejména k přihlídnutí ke krajské příslušnosti jednotlivých družstev (viz zápis STK ČAST ze dne 12.6.2020). Krajská příslušnost družstva nebyla splněna úplně ve všech případech.

Dne 15.6.2020 podal TJ Tatran Hostinné odvolání proti uvedenému rozhodnutí STK ČAST o rozdělení družstev ve 2. lize mužů. Obě družstva Hostinného byla zařazena do skupiny B, přičemž odvolatel argumentoval tím, že dle čl. 307.02 písm. b) Soutěžního řádu měla být rozhozena do obou skupin A i B 2. ligy mužů. Tomuto odvolání výkonný výbor vyhověl s odůvodněním, že vzdálenosti pro přejezdy družstev, které tím vzniknou, ještě neshledává nevhodnými. Výkonný výbor tak ve svém rozhodnutí upřednostnil požadavek Soutěžního řádu na zařazení družstev stejného oddílu do opačných skupin před většími vzdálenostmi na přejezd.

Proti rozhodnutí STK ČAST o rozdělení družstev ve 2. lize mužů se dále odvolal podáním ze dne 16.6.2020 TJ Sadská, jehož družstvo bylo zařazeno do skupiny B, přičemž dle krajské příslušnosti mělo být zařazeno do skupiny A. Odvolatel se domáhal uplatnění ustanovení čl. 307.02 písm. c) Soutěžního řádu a tím zařazení svého družstva do skupiny A a naopak přeřazení družstva Čakovic, které nabyly soutěž převodem od Pardubic (dle krajské příslušnosti skup. B) do skupiny B. Toto odvolání bylo výkonným výborem ČAST zamítnuto s odůvodněním, že není třeba využít postupu dle písm. c) zmíněného ustanovení, neboť kromě převodu 2. ligy z Pardubic do Čakovic došlo ještě k převodu ze Strakonice (dle krajské příslušnosti skup. A) do HB Ostrov (dle krajské příslušnosti skup. B), čímž byl počet družstev v obou skupinách kompenzován.

Na základě výsledku odvolání Hostinného byly družstva oddílu TJ Tatran Hostinné a SKST Liberec ve 2. lize mužů přeřazeny. Losem bylo určeno, že družstvo „A“ oddílu TJ Tatran Hostinné bude přeřazeno do skupiny A a družstvo SKST Liberec C do skupiny B. Nově vytvořené dvojčky tak jsou SKST Liberec D, TJ Tatran Hostinné A ve skupině A a SKST Liberec C, TJ Tatran Hostinné B ve skupině B (viz informace ředitele ligových soutěží ČAST ze dne 25.6.2020).

#### V.

Po učinění shora uvedených zjištění dospěla Arbitrážní komise k tomu, že návrh navrhovatele je nutno zamítnout.

STK ČAST ve svém prvotním rozdělení družstev do dvou skupin 2. ligy mužů postupovala výhradně dle ustanovení čl. 307.02 písm. a) Soutěžního řádu. Dle dikce tohoto ustanovení provede STK ČAST rozdělení zejména podle územních vzdáleností přihlášených družstev (do skupiny A družstva z Prahy a krajů Středočeský, Jihočeský, Plzeňský, Karlovarský, Ústecký a Liberecký); do skupiny B družstva z krajů Královéhradecký, Pardubický, Vysočina, Jihomoravský, Olomoucký, Moravskoslezský a Zlínský). Vzhledem ke skutečnosti, že se do

2. ligy mužů přihlásilo 18 družstev patřících dle krajské příslušnosti do skupiny A a pouze 13 družstev patřících dle krajské příslušnosti do skupiny B, neuplatnila STK ČAST princip krajské příslušnosti ve dvou případech (Studená a Sadská) a zařadila tato družstvo do skupiny B, čímž došlo k vyrovnání počtu družstev na 16 ve skupině A a 15 ve skupině B. Vzhledem k tomu, že dikce uvedeného ustanovení říká, že rozdělení se provede „zejména podle územních ...“ Tedy nemusí tak být ve 100 % případech.

Výkonný výbor ČAST v rozhodnutí o odvolání TJ Tatran Hostinné postupoval nejen podle ustanovení čl. 307.02 písm. a) Soutěžního řádu, ale řídil se dále písm. b) tohoto ustanovení, dle kterého nebude-li počet družstev ve skupinách (12 + 12) podle krajové příslušnosti v bodě a) a budou v soutěži dvě nebo více družstev jednoho oddílu, budou tato zařazena do různých skupin – pokud tím nevzniknou nevhodné vzdálenosti na přejezdy družstev. Tento postup může být uplatněn pouze pokud nebude vyrovnán počet družstev v obou skupinách ve smyslu písm a) uvedeného ustanovení. Dle Soutěžního řádu má být dokonce přesně 12+12. Do aktuálního ročníku soutěže se přihlásilo více družstev, počet byl dokonce lichý, proto Arbitrážní komise analogicky dovodila, že počet družstev ve skupinách by měl být při počtu 31 přihlášených 16+15. Aktuální rozdělení družstev dle krajské příslušnosti bylo 18+13. Pro naplnění postupu dle písm. b) uvedeného ustanovení je nutné dále splnit dva předpoklady, a to: v soutěži budou dvě nebo více družstev jednoho oddílu a zařazením družstev jednoho oddílu do dvou skupin nevzniknou nevhodné vzdálenosti na přejezdy družstev. Do soutěže, 2. ligy mužů, se přihlásily tyto oddíly se dvěma nebo více družstvy: TTC Litoměřice (2 družstva, dle krajské příslušnosti skupina A), SKST Liberec (2 družstva, dle krajské příslušnosti skupina A) a TJ Tatran Hostinné (2 družstva, dle krajské příslušnosti skupina B). Využitím možnosti rozdělit družstva Liberce a Hostinného do dvou skupin vznikla nová dvojice Liberec – Hostinné, a to jak ve skupině A, tak ve skupině B. Jistě zde byla i varianta, kdy namísto družstev Liberce mohla být do dvou skupin rozřazena dvě družstva Litoměřic nebo mohla být obě družstva Litoměřic rozdělena zároveň s družstvy Liberce i Hostinného. Poslední uvedenou variantou by nejspíše došlo k dalšímu navýšení dojezdových vzdáleností. Nicméně přepočítávat km dojezdových vzdáleností dle jednotlivých v úvahu připadajících variant, kdy není ani zřejmé, zda vzít v potaz dojezd autem či vlakem, a zároveň se nejedná o případ, kdy rozdíly ve vzdálenostech mezi jednotlivými variantami nejsou diametrálně odlišné, není dle názoru Arbitrážní komise v její pravomoci do předchozích rozhodnutí zasahovat. Arbitrážní komise vychází v tomto tvrzení z ustanovení čl. 113.12 Soutěžního řádu, kdy konečné rozhodnutí v disciplinárních, sportovně technických a přestupních záležitostech mohou být zrušena nebo měněna formou arbitrážního řízení jen zcela výjimečně, jestliže jimi byly závažným způsobem porušeny příslušné řády. O závažné porušení Soutěžního řádu by se v daném případě mohlo jednat např. za situace, kdy by do soutěže B byl zařazen tým, jehož krajská příslušnost spadá do skupiny A a dojezdová vzdálenost je zcela evidentně větší než u většiny týmů z příslušné skupiny. V projednávaném případě je však postavení Navrhovatele takové, že jej lze s ohledem na ostatní týmy zařadit do kategorie týmů, které jsou dle současně platného Soutěžního řádu, na pomyslném rozhraní skupiny A a B. Z těchto důvodů se nemůže jednat o tak flagrantní porušení pravidel ze strany výkonného výboru ČAST, které by odůvodňovalo zrušení napadeného rozhodnutí. Arbitrážní komise je názoru, že při rozdělení družstev 2. ligy mužů do dvou skupin A a B nedošlo k žádnému závažnému porušení Soutěžního řádu ze strany výkonného výboru ČAST. Zdánlivě spornou se může zdát, jak již bylo zmíněno, dojezdová vzdálenost a tedy zařazení jednoho z družstev Liberce do skupiny B namísto družstva z Litoměřic či případně nerozřazení obou litoměřických družstev do dvou skupin. Arbitrážní komise k tomuto konstatuje, že sportovně technické detaily jsou plně v kompetenci příslušných komisí a orgánů ČAST, zejména pak STK ČAST. Arbitrážní komise se cítí být povolána zasáhnout do rozhodnutí těchto orgánů a komisí pouze v případě, kdy jimi dojde k závažnému porušení Soutěžního řádu. Tuto závažnost je pak

nutno stanovit vždy individuálně s ohledem na jedinečné okolnosti každého jednotlivého případu. Klíčovými kritérii pro posouzení závažnosti mohou být např. a) charakter porušeného pravidla, b) míra poškození, c) vliv na postavení osob, které nejsou účastníky arbitrážního řízení, d) následky zrušeného rozhodnutí pro danou soutěž. S ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěla Arbitrážní komise k tomu, že nedošlo ze strany výkonného výboru ČAST k závažnému porušení Soutěžního řádu, když napadené rozhodnutí bylo vydáno v intencích Soutěžního řádu.

Arbitrážní komise se dále zabývala návrhem Navrhovatele postupovat v dané záležitosti dle ustanovení čl. 307.02 písm. c) Soutěžního řádu, kdy při dělení do skupin může být převedené družstvo zařazeno do skupiny, ve které startovalo převádějící družstvo před převodem. Dle návrhu Navrhovatele by se toto pravidlo mělo uplatnit na převod 2. ligy mužů z TJ Tesla Pardubice do Avia Čakovice, protože pokud by k převodu nedošlo, hrály by pravděpodobně Pardubice skupinu B, takže Navrhovatel navrhuje místo družstva SKST Liberec zařadit do 2. ligy mužů skupiny B družstvo Avia Čakovice. Dle uvedeného ustanovení Soutěžního řádu nemusí být převod místa mezi družstvy podle čl. 313.02 schválen, pokud by nebyl mezi družstvy v rámci kraje příslušnosti dle bodu a) čl. 307.02 Soutěžního řádu nebo nemusí být schválen, pokud by nepřispěl k vyrovnání počtu družstev ve skupinách. Dále toto ustanovení uvádí, že při dělení do skupin, může být převedené družstvo zařazeno do skupiny, ve které startovalo převádějící družstvo před převodem. V rámci 2. ligy mužů došlo v soutěžním ročníku 2020/21 k těmto převodům: SF SKK El niňo do TTC Karlovarska (obě družstva v rámci skupiny A), ČZ Strakonice do HB Ostrov Havlíčkův Brod a převod z Tesla Pardubic do Avia Čakovice. V posledních dvou případech se jednalo o převod soutěžního místa „mimo kraje příslušnost“, nicméně oba převody byly schváleny, čímž došlo k vyrovnání počtu převáděných družstev, když se jednalo o protisměrné převody. Z tohoto důvodu nebylo nutné přistoupit k aplikaci postupu, kdy převedené družstvo bude zařazeno do skupiny, ve které startovalo převádějící družstvo před převodem. Rovněž zde arbitrážní komise neshledává, že by došlo k závažnému porušení Soutěžního řádu.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí **není odvolání přípustné.**

V Olomouci dne 12.8.2020

---

Linda Ivanová  
Předsedkyně arbitrážní komise ČAST